Дело № 1-4-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 30 января 2024 года | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Бикметова О.Г.,

подсудимого Кайдалова Е.О.,

защитника подсудимого – Соболева Д.М. адвоката Коллегии адвокатов №1 г.Ханты-Мансийска, представившего удостоверение от ... и ордер от ...,

потерпевшего ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Кайдалова Евгения Олеговича, ...... мера пресечения не избиралась, мера процессуального принуждения – обязательство о явке, получившего копию обвинительного акта 28.12.2023, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Кайдалов Е.О. обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему .... по неосторожности при следующих обстоятельствах.

14.05.2023 около 07 час.15 мин. Кайдалов Е.О., находясь у входа в ночной клуб «Денс-Бар» по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Мичурина д.6, в ходе словесного конфликта с Лаптевым И.С., не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, то есть действуя по небрежности, находясь в непосредственной близости от ...., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, нанес .... один удар кулаком правой руки в область лица, отчего последний, потерял равновесие и упал, ударившись о тротуарную плитку лицом, в результате чего .... получил телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы: ушибы (отёки) мягких тканей лобной области, переносицы, носа множественные ссадины лица, перелом лобной кости слева (вдавленный перелом передней стенки и перелом задней стенки лобной пазухи) с гематомой мягких тканей данной области, сотрясение головного мозга, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Потерпевший ... в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кайдалова Е.О. в связи с примирением, поскольку причиненный преступлением вред полностью заглажен путем принесения извинений, а также приобретением необходимых лекарств, с подсудимым они примирились, претензий к последнему он не имеет, о чем указал в письменном заявлении. Кроме того, пояснил, что с заявлением о прекращении уголовного дела он обратился добровольно, без чьего-либо принуждения, на прекращении уголовного дела настаивает, с последствия прекращения уголовного дела осознает.

Подсудимый Кайдалов Е.О. ходатайство потерпевшего поддержал, пояснил, что признает вину в совершенном им деянии, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Адвокат Соболев Д.М. позицию своего подзащитного поддержал, полагал, что имеются все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель Бикметов О.Г. возражал против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, поскольку не будет соответствовать целям наказания.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании Кайдалов Е.О. в качестве возмещения ущерба и заглаживания вреда принес потерпевшему .... извинения, приобрел лекарства. Как пояснил сам потерпевший совершенных подсудимым действий достаточно для заглаживания вреда, причиненного преступлением, никаких претензий к подсудимому он не имеет, причиненный преступлением вред полностью заглажен.

Подсудимый Кайдалов Е.О. женат, является плательщиком налога на профессиональный доход, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога (л.д. 61), УУП ОУУП и ПНД МО МВД России «Ханты-Мансийский» характеризуется по месту жительства удовлетворительно (л.д. 63), не судим (л.д. 56-59), имеет на иждивении малолетнего ребенка ... (л.д.66), принес потерпевшему свои извинения, приобрел лекарства примирился с ним, чем возместил причиненный вред.

Данные действия подсудимого в совокупности с отсутствием таких отрицательных сведений о его личности, которые бы свидетельствовали о невозможности достижения задач уголовного законодательства при освобождении от уголовной ответственности, указывают на то, что он осознал недопустимость совершения преступлений и, таким образом, для его исправления, восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений нет необходимости в его привлечении к уголовной ответственности и применении к нему карательных уголовно-правовых мер (наказания).

Данных о том, что заявление потерпевшего есть результат какого-либо воздействия на него и оно не является добровольным либо потерпевший находится под заблуждением, в материалах дела нет.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

С учетом изложенного, данных о личности подсудимого суд находит возможным и целесообразным удовлетворить ходатайство потерпевшего, прекратить уголовное преследование в отношении Кайдалова Е.О. в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ч.ч. 1, 9 ст. 132 УПК РФ, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Кайдалова Евгения Олеговича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Кайдалова Евгения Олеговича не избирать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кайдалова Евгения Олеговича оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу после вступления постановления в законную силу: флеш-носитель черного цвета следует хранить при уголовном деле.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Кайдалова Евгения Олеговича от уплаты процессуальных издержек по уголовному делу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы (представления) через судебный участок №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен заявить в апелляционной жалобе или возражении на апелляционную жалобу (представление), а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья / подпись / Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк